**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-17 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.В.А., в отсутствие надлежащим образом извещенных заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 30.04.2019 г. поступила жалоба доверителя Г.Ю.Д. и его законного представителя Г.Н.В. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

30.04.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что 08.11.2018 г. заявитель с законным представителем был доставлен в ОВД, где им было написано заявление о явке с повинной. При написании заявления присутствовал адвокат К.В.А., который никакой правовой помощи не оказывал, только формально подписал документы. 02.04.2019 г. заявители были уведомлены о дате предъявления обвинения. Несмотря на наличие соглашения с адвокатом Ф.А.Н., следователь пригласил защитника по назначению – К.В.А. Несмотря на отказ заявителя, адвокат К.В.А. подписал процессуальные документы.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката К.В.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленных заявителей, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Ю.Д.

Адвокат К.В.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявители в заседание Совета не явились, надлежащим образом уведомлены, заявления о несогласии с заключением в Совет не представили.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.